

Åpne svar

Samrådsmøte nr. 2 for kirkelig organisering



Gruppedlemmer: Navn, verv og råd

1. Sindre Stabell Kulø, prost Ytre Nordmøre prosti Maritta Ohrstand, leder Kristiansund Kirkelige Fellesråd Arnfinn Rune Giske, Giske sokneråd
2. Elin Solheim, kirkeverge Rauma Øyvind Sunde, soknerådsleder Sula Olav Rønneberg, ansatt lekepr møre bdr Bjarne Gjengstø, FR leder Hustadvika Vidar W Rygh, prost indre nordmøre Lene Wilhelmsen, konst kyrkjeverje Surnadal
3. Gruppe 3; Olav Myklebust BDR, Marit Linberg, KV Tingvoll. Odd Arne Vikebakk, FR Ulstein, Martha Ebbesvik, NL SR Tingvoll
4. Gudny Fagerhol, leiar Ørsta sokneråd og Ørsta krk fellesråd Jørn Vartdal, leiar Vartdal sokneråd Arne Moltubak, geistlig medl møre bdr
5. Annlaug Berge, eresfj - SR/FR Margrethe Mork, Molde (SR Mona Brude, Rauma, kirkeverge Ingeborg Matre, prost Søre Sunnmøre
6. Max Ingar Mørk: Molde kirkelige fellesråd Arild Sporsheim: Kirkeverge Sykkylven kyrkjelege fellesråd Kjersti Harstad: Kirkeverge Kristiansund kirkelige fellesråd Jens Jarl Turøy: Tingvoll kyrkjelege fellesråd

Innspill vedtakspunkt 1

1. Ja vel.
2. Der det er mange sokneråd, ser vi at det kan være problematisk at rådene skal ha store mandat og gripe inn i arbeidshverdagen til ansatte. De fleste rådsmedlemmer sitter i 4 , og det må være langt større opplæring av sokneråd for at dette skal fungere. Om kravene og forventningene til sokneråd/FR skal økes, vil det i framtiden bli enda vanskeligere å få folk på valg.
3. Folkevalt styring er sentralt også framover. Viktig med god opplæring og rolleavklaring.
4. Soknerådets ansvar må konkretiseres
5. Samspill råd og stab er uhyre viktig. Rådet kan ikke ha for mye administrative og organisatoriske oppgaver. Avhengig av at staben utfører dette. Rådene er avhengige av ressursene i staben, kan ikke vedta planer/tiltak/oppgaver - uten ressurser i staben. Samhandling og samarbeid mellom råd og tilsatte. Møtepunkt!
6. Pkt a: Styringstjenesten må forankres i luthersk kirkeforståelse. Styringsansvaret i kirken er forankret blant menighetens dømte medlemmer. Pkt d: BDR skal være en ressurs for sokna og ikke tillegges et overordnet styringsansvar.

Innspill vedtakspunkt 2

1. Det går ikke an å gå inn på punkt c i denne omgang i dette prostiet. Det er også urimelig at det vedtas en ordning som gjelder kun for 12 kommuner. Vi forventet at hele kirken skulle få samme ordning.
2. Ingen prosti i møre vil bli berørte av dette pr i dag. Føler på at vi bare "liksom" har framskritt i prosessen, og at høringen er langt unna pr i dag. Uavklarte ansvarsroller. Lett å frskrive seg ansvar eller ta på seg ansvarsområder man ikke skal ha, når mye føles tåkelagt. Uryddig delegasjonssystem! Kan trolig skape usikkerhet i staber.
3. Uheldig at ein lagar ordningar som ikkje vil fungere i alle kyrkjelydar. Verkar som ein legg opp til ordningar som vil få status som ein "prostimodell light".
4. Vi stiller spørsmål med hva som skjer i alle de prosti/fellesråd der arbeidsgiveransvaret ikke delegeres. Vedtaket oppleves uklart for den store majoriteten av fellesråd.
5. Dette gjelder kun 12 råd. Vanskelig å mene noe her. Generell tilbakemelding: grunnlaget for å uttale seg nå er for tynt, savner utredning. Er dette en snikinnføring av prostimodellen? Viktig med felles strategier og mål for dnk, vi ønsker ikke 400 ulike kirker! Hvordan sikre enhet og fellesskap i hele kirken? Vi har ikke oppnådd det vi ønsket, nemlig en mer samlet kirke.
6. 2. Vi kan ikke se noe sted noen plausibel forklaring på hvorfor prestene må ha rDnK som arbeidsgiver som er særordning. Det synes som om selve begrunnelsen ligger i prosteordningen. Den er først og fremst en praktisk ordning som var hensiktsmessig da prestene var statsansatte. Det gis ingen begrunnelse for hvorfor den ikke kan endres, ikke minst når målsettingen i utgangspunktet var at alle som arbeidet i soknet skulle ha samme arbeidsgiver. Prosteordningen (prostereformen) kan dermed fungere som et hinder for å oppfylle Kirkemøtets egen målsetting. Vedtaket innebærer et delegasjonssystem som virker uryddig, samt at videreføringen av ordningen kan opprettholde en opplevelse av et kirkens A og B-lag. a. Her er en innføring av todelt, sidestilt ledelse på bispedømmenivå. Rekkefølgen er snudd ifht forslaget. Stiftsdirektøren får en ny rolle som daglig leder av prestatjenesten der ansettelse og ledelse av prestene ikke er overført til kirkelig fellesråd. Spørsmålet om hvordan biskopens og stiftsdirektørens rolle skal forholde seg til fellesråd og fellesrådets daglige leder er ikke tematisert. Med hensyn til fellesrådenes vedtak; Kan rådene fatte vedtak som gjelder prestatjenesten uten saksforberedelse som må godkjennes av biskop og stiftsdirektør? Hvem av dem skal i så fall godkjenne? Er de likestilte også i dette? b. Det er rDnK som er arbeidsgiver for prestene. Hvordan skal målsettingen med felles arbeidsgiver og felles ledelse i soknet oppfylles og hvordan er det tenkt å fungere? Dette vil gi to parallelle ordninger for daglig ledelse i kirken. c. Dette vil også kunne gi ulike ordninger mellom fellesråd som får delegert tilsetning og arbeidsledelse.

Innspill vedtakspunkt 3

1. Ingen kommentar
2. Der det er naturlig kan fellesråd samarbeide.

3. Det må komme gjennom forslag fra fellesrådene. Men, det må være frivillig- ikke noe som kommer "ovanfra". Det fungerer fint i prestelinja der alle prestene er tilsatte rDNK. Der stillingene er knyttet til fellesrådene, ser vi at det kan være utfordrene.
4. Dette er vel akkurat det ein ikkje ønskte å gå inn på i prostirådsmodellen. Grappa er positive til å fortsette det faglege samarbeid på ein del område, det vil verke positivt - men utan å svekke den lokale tilknytninga.
5. Sikre helheten i dnk er viktig. Skal flere fellesråd slå seg sammen? Samle ansatte til fagsamlinger. Frivillig samhandling på tvers av fellesrådsgrenser? Samarbeid er positivt! Men: Skal BDR ta over oppgaver fra FR??
6. Her synes bispedømmeråd å bli introdusert som operatør i soknet ved at det skal utøve ledelse av folk i soknet. Dette betyr at soknet ved fellesråd og menighetsråd vil kunne få sin autonome stilling og handlingsrom begrenset. Topp - down ledelse. Det er noen som vet bedre enn andre.

Innspill vedtakspunkt 4

1. 1 Ingen kommentar
2. Biskopen skal ha en utvidet tilsynsrolle overfor alle i kirken.
3. Avklare: Prosten skal være "biskopens medhjelper". Prostens ansvarsrolle blir uklar. Prosten har ofte bedre kjennskap til hva som pågår i prostiene. Faste møtepunkter- kan ses på ifht visitas, kanskje hyppigere og kortere visitas? Vi må se på rådene, de sitter som frivillige og ser kanskje ikke mulighet for mange faste møtepunkter.Fagsamlinger, ikke nødvendigvis en "gulrot"Hva ligger under helhetlig ansvar? Skal biskopen kunne gripe inn i fellesrådet og dets ansatte?
4. Uklart kva som ligg i dette punktet. Heilt klart at biskopen skal ha tilsyns-ansvaret, men kva ligg ekstra i omgrepet "ledelse"? I kor stor grad skal biskopen gripe inn overfor fellesråds-tilsette i ei konflikt? Slik det framstår her blir det ei uryddig samanblanding mellom tilsyn og ledelse.
5. Viktig med rammer og regler. Ønske om oftere og tettere kontakt. Det er lenge mellom visitaser, positivt med tettere kontakt. Dog: negativ til detaljstyring.
6. a. Her er det kommet inn et nytt punkt. Biskopen skal ha et helhetlig ansvar for Tilsyn Betyr denne formuleringen at det er flere enn biskopen som skal ha tilsyn? Hvilke tilsynsfunksjoner skal i så fall andre ha? Ledelse Hva innebærer det at biskopen skal ha et helhetlig ansvar for ledelse? Hvem skal rapportere til biskopen? Hvem utøver biskopen dette helhetlige ansvaret på vegne av? Hvis det skal være et demokratisk organ, hvilket organ er dette? Berører dette soknets organers autonomi? Hvordan er forholdet mellom de strategier og vedtak som soknets organer gjør og biskopens helhetlige tilsyns og ledelsesansvar? Hva er innholdet i dette i praksis? Dette tillegget bør utstå til neste års kirkemøte som skal behandle de folkevalgte råd sitt mandat og rammebetingelser for folkevalgtes rolle. b. Dette representerer en utvidelse av biskopens ansvar inn i det som er de lokale råds ansvar som arbeidsgivere Vil biskopene ha kapasitet til å ivareta dette, eller skal det ivaretas av bispedømmerådenes sekretariat? c. Det må avklares bedre hva formålet med dette er. Er det et møte mellom biskopen og de folkevalgte? Hvordan er forholdet mellom de folkevalgte og deres egen daglige leder i et slikt møte? Hva som er hensikten med dette møtepunktet vil ha betydning for samspillet mellom rådet og dets daglige leder. Er det tenkt som et koordineringsmøte eller et styringsmøte? d. Det er vanskelig å se for seg at biskopen kan innkalle til møter, uten forutgående samråd med lokal arbeidsgiver eller kompensasjon for utgifter som vil påløpe.

Innspill vedtakspunkt 5

1. 1 Ingen kommentar
2. Ikke tilstrekkelig presentert og utredet samarbeidet kirkeverge -prost. Hvor går grensen for kirkefag? Tilsatt et sted og skal forholde seg til ansatt fra annen arbeidsgiver. Hva med der det er andre ordnerte tilsatte? Kan de regnes som kirkefaglige om prost mangler?Mye som fungerer i dag. Tjenesteordning kan skape splid.
3. Kva med dei andre kyrkjelydane som ikkje får delegert arbeidsgiveroppgaver. Dette vil gjelde svært få på landsbasis.
4. Til punkt a: hva med alle fellesråd der arbeidsgiveransvaret ikke er overført?Punkt b: Vi støtter at Kirkemøtet gir tydelige rammer for samarbeidskrav og ansvarsfordeling, men vil samtidig understreke at kirkemøtets regelbestemmelser ikke må gripe unødig inn i fellesrådets styringsrett.
5. Dette gjelder kun 12 FR. Hva blir forholdet prost - daglig leder?
6. a. Samledelse er ikke tilstrekkelig beskrevet. Det er viktig å avklare hvem prosten har sitt mandat til ledelse fra. I de mindre fellesrådene skal prosten tydeligvis ha sitt mandat fra biskop/stiftsdirektør i en slags kooperativ funksjon overfor prosten. Stiftsdirektøren skal ivareta arbeidsgivers styringsrett. Spørsmålet blir hvordan denne styringsretten forholder seg til soknets organers selvråderett over egen virksomhet. Hvordan skal de gjøre dette? Er dette en fornuftig ordning, og i så fall hvorfor? b.Dette er en direkte inngripen i soknets organers autonomi, både som demokratiske organer og som arbeidsgiverorgan. Det begrenser muligheten for menighetsråd og fellesråd til å tilpasse og styre egen virksomhet og til å fatte egne deleringsvedtak. Dette synes å stride med tros- og livssynslovens § 12, 3.ledd. Betydningen av denne bestemmelsen er ikke beskrevet. Soknets organer vil kunne påberope seg denne bestemmelsen for å verne om sin egen selvstendighet.

Har dere andre innspill til bispedømmerådets medlemmer i behandling av saken om kirkelig organisering på Kirkemøtet i august 2023?

1. 1 Ingen kommentar
2. Det må utarbeides en ordning som kan gjennomføres i hele landet.

3. Delt kirkelig ordning- skuffende vedtak etter så stort arbeid lokalt i rådene. Vanskelig å tilpasse det lokale i forrige høring. Prossessen er vanskelig med de vedtakspunktene vi har fått tilsendt.
4. Vanskeleg å uttale seg samla om alle dei ulike elementa som ligg i dette forslaget. Slik dette framstår så er det umulig for lokalkyrkjelydane - utifrå dei signala ein har gjeve tidlegare - å gå for forslaget slik det ligg i saksdokumenta. Vi anbefaler ikkje d
5. Husk fellesskapet og enheten i kirken vår!
6. Det er den ene arbeidsgiversiden som legger premissene. Det har vært en vanskelig og rotete prosess. Det er kort tid på å lese dokument i en så viktig sak for sokna. Kirkerådets vedtak, med de endringer som kom i møtet i mai, ikke kan anbefales. Det bør derfor tas til orde for at saken ikke videreføres av Kirkemøtet med basis i dette vedtaket.